

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 3 písmeno b), § 14 odstavec (3) stavební práce, § 15, § 26, § 56 souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

„Dům Bratislavská 51 s ubytovacími jednotkami“

ve vztahu k Zákonu se jedná o veřejnou zakázku podlimitní
OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby ke komunikaci se zadavatelem přednostně užíli ELEKTRONICKÝ NÁSTROJ uvedený v čl. 1. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – SOUBOR ČÍSLO 06

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č. 50: Při zpracování naší nabídky jsme zjistili nejasnosti při specifikaci kuchyňských linek BD Bratislavská 51, kde je uvedena ve většině případů SK2 – příprava na myčku.

Žádáme o vysvětlení, co je tím myšleno, zda-li to znamená:

- plnohodnotná skříňka, která se v případě myčky vymontuje

nebo

- jen provizorní desky na panty a dvířka – jedná se o levnější řešení, které je vhodné použít v případě předpokladu, že tam myčky budou určité.

Prosíme o vyjasnění, které řešení má být použito a oceněno.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o plnohodnotnou skříňku dle specifikace v PD, která se v případě myčky vymontuje.

Dotaz č. 51: Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace - v bodu 13.8.2. je uvedeno, že součástí nabídky musí být doklady o splnění zvláštních podmínek pro plnění veřejné zakázky. Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení, co se rozumí těmito doklady a co má být tedy v rámci daného bodu v nabídce přiloženo. V bodu 13.7. jsou uvedeny zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje doložit v nabídce podrobný časový harmonogram výstavby s uvedením uzlových bodů realizace. Tento harmonogram by však měl být přílohou smlouvy. Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje doložit v nabídce podrobný časový harmonogram výstavby s uvedením uzlových bodů realizace. Harmonogram vybraného dodavatele se stane přílohou smlouvy o dílo.

Dotaz č. 52: Ve smlouvě o dílo, která je součástí ZD, je v bodu 2.7. uvedeno, že zhotovitel vypracuje dokumentaci skutečného provedení stavby, kterou předá rovněž elektronicky na datových nosičích, přičemž DPS bude zapsána ve formátu .pdf a zároveň i v obecně rozšířeném přepisovatelném formátu.

Žádáme zadavatele, aby smlouvu o dílo doplnil o ustanovení, zavazující objednatele předat zhotoviteli dokumentaci pro provedení stavby v obecně rozšířeném přepisovatelném formátu.

Odpověď zadavatele:

Předně zadavatel uvádí, že předmětem bodu 2.7. je DSPS, tj. dokumentaci skutečného provedení stavby, nikoliv DPS. Zadavatel stanovil ve smlouvě minimální požadavek, a to na formát pdf., který je běžně používán. Nad to musí dodavatel předat dokumentaci i v jiném obecně rozšířeném přepisovatelném formátu. Zadavatel na znění smlouvy trvá.

Pokud znění dotazu směřovalo k dokumentaci pro provedení stavby, tj. DPS v obecně rozšířeném přepisovatelném formátu sděluje zadavatel, že tuto dokumentaci ve formátu dwg předá vybranému dodavateli na jeho žádost po uzavření smlouvy.

Dotaz č. 53: Ve smlouvě o dílo, která je součástí ZD, je v bodu 4.4.2. uvedeno, že Objednatel je povinen vyjádřit se písemně k návrhu Zhotovitele nejpozději do 30 dnů ode dne předložení návrhu Zhotovitele.

Žádáme zadavatele v zájmu kontinuální a plynulé výstavby o zkrácení této neúměrně dlouhé reakční doby objednatele, a to alespoň na 7 dnů.

Odpověď zadavatele:

Lhůty jsou stanoveny s ohledem na schvalovací procesy v kolektivních orgánech samosprávy a v souvislosti s běžnými projednávajícími lhůty. Zadavatel na znění smlouvy trvá.

Dotaz č. 54: Ve smlouvě o dílo, která je součástí ZD, žádáme o snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v článku 6 Smluvní pokuty.

Odpověď zadavatele:

Smluvní pokuty a jejich výše jsou pro daný objem stavebních prací nastaveny zcela v souladu s běžnou praxí, a to ještě při spodní hranici. Zadavatel na znění smlouvy trvá.

Dotaz č. 55: Ve smlouvě o dílo, která je součástí ZD, žádáme o doplnění článku 11 o ustanovení:
Pro výrobky a zařízení, na něž poskytuje výrobce záruku kratší, platí záruka výrobce, minimálně však 24 měsíců. Seznam výrobků a zařízení s kratší záruční dobou předá dodavatel při celkovém předání díla.

Záruka za jakost se nevztahuje na spotřební náhradní díly, díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, pojistné události, projevy vandalizmu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na znění smlouvy trvá.

Dotaz č. 56: Ve smlouvě o dílo, která je součástí ZD, žádáme o úpravu článku 11.3.1., a to v třetí větě, vypuštěním slov „a to bez ohledu na to, zda Zhotovitel reklamaci uznává či neuznává“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na znění smlouvy trvá, tj. Zhotovitel provede odstranění vady v rámci uznaných vad v rámci reklamace nebo mimo režim reklamací za úhradu.

Dotaz č. 57: Pol. Č 18 ve W vzduchotechnika - Recirkulační digestoř, typ dle investora, max 350 m³/h není dod. VZT. Daná položka tedy nemá být součástí VZT, jak sama položka říká, protože recirkulační digestoře, jsou součástí kuchyní i jsou ve W uvedeny jako položka 284. Předpokládám, že pol. 18 z VZT je tedy duplicitní položka, která by neměla být naceněna, což odporuje podmínkám zadávací dokumentace. Prosím o úpravu výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Digestoř je v PD VZT uvedena jen z důvodu koordinace. Je součástí truhlářských výrobků – kuchyní a v soupisu prací je uvedena jako položka 284 stavební části. Položka byla ze soupisu prací vzduchotechniky odstraněna. Upravený soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 58: Žádáme zadavatele o bližší specifikaci – upřesnění zadání spotřebičů (trouba, digestoř apod.). Ze zveřejněných podkladů (příložený výpis truhlářských výrobků) není možné odpovědně zpracovat nabídku pro tuto část plnění VZ.

Odpověď zadavatele:

Specifikace spotřebičů upřesněna v PD ve výpisu truhlářských výrobků na str.11.

Dotaz č. 59: V příloze SOD je uvedeno, že zhotovitel doloží jako přílohu č.1 harmonogram stavby. Požaduje zadavatel doložit HMG po všech uchazečích nebo až po vybraném dodavateli?

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 51.

Dotaz č. 60: Dle PD ve výpisu ostatních prvků a v půdorysu 1NP jsou uvedeny čisticí zóny OV03 a OV04, domníváme se, že ve VV chybí čisticí zóna OV04. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 32.

Dotaz č. 61: Ve VV v listu D1.6 VZT je položka číslo 18.

Recirkulační digestoř, typ dle investora, max 350 m ³ /h - není dod. VZT	ks	24,00000
---	----	----------

V položce je uvedeno, že není součástí dodávky VZT. Máme tomu rozumět, že dodávku řeší sám investor a tudíž ji nemáme ocenit?

Odpověď zadavatele:

Viz. Dotaz č.57

Ve spolupráci se zadavatelem či zpracovatelem projektové dokumentace vypracoval. Ing. Martin Šimek
za zastupujícího zadavatele